

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A VIII A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



SENTINȚA CIVILĂ NR. 6938

Ședința publică de la 05.12.2012

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - CORINA PODARU
GREFIER: MARIA - CRINA IACOBESCU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul** CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, str. Matei Basarab, nr. 55 – 57, București, Sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul** ROȘIANU HARALAMBIE domiciliat în localitatea Baia de Fier, jud. Gorj, având ca obiect – „*constatarea calității de lucrător/colaborator al securității*”(**OUG NR. 24/2008**).

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din **28.11.2012** care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de **05.12.2012**, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 10077/2/2011, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul ROȘIANU HARALAMBIE, născut la data de 10.01.1948 în corn. Slăvuța, județul Gorj, fiul lui Ion și Nicolita, domiciliat în localitatea Baia de Fier, județul Gorj.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul ocupă funcția de membru al Consiliului local Baia de Fier, județul Gorj. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 2/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008,

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

A susținut că pârâtul, fiind tehnician veterinar în corn. Baia de Fier și plutonier în rezervă, a fost recrutat în anul 1974, în calitate de rezident, în scopul de a legătura dintre organele de securitate și rețeaua informativă din sectorul minier Baia de Fier, județul Gorj, alegându-și numele conspirativ numele conspirativ „COSTEL”.

A mai arătat că, în anul 1979, domnul ROȘIANU Haralambie a fost transferat în legătura organelor de miliție, „nemaivând posibilitatea să facă întâlniri cu rețeaua” de la mina Baia de Fier. În acest sens, a semnat în iunie 1980 un material prin care solicită să ajute organele de miliție din com. Baia de Fier în munca informativă.

Reclamantul a menționat că, din decembrie 1981 datează o nouă cerere de recrutare a pârâtului în calitate de rezident al organelor de Securitate ale Inspectoratului Județean Gorj, pentru îmbunătățirea legăturii cu rețeaua informativă din corn. Baia de Fier, document care legitimează de fapt o activitate pe care o avea deja, după cum rezultă dintr-o mențiune a ofițerului din 05.06.1980, care consemnează că domnul ROȘIANU Haralambie avea în legătură două surse la acea dată.

A precizat că, din documentele ofițerului referitoare la activitatea pârâtului, ulterioară anului 1981, rezultă că nu i s-au mai atribuit surse în calitate de rezident, ci a fost folosit doar pentru încadrarea informativă a mai multor persoane aflate în atenție pe linie de securitate, sub numele conspirativ „ROȘOGA”.

Reclamantul a prezentat o serie de note informative furnizate de către pârât, în perioada 1987 - 1989, reținându-se că acesta a informat despre comentariile unor consăteni în legătură cu nivelul de trai din România anilor '80, precum și despre audierea și colportarea de către aceștia știrilor transmise de postul de radio „Europa Liberă”:

Reclamantul a făcut referire la Raportul final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România și a susținut că informațiile furnizate de pârât au prezentat importanță pentru organele de Securitate, așa cum rezultă din măsurile informativ - operative dispuse de baza acestora.

A susținut că informațiile au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

S-a apreciat că informațiile au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut

de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind

În ceea ce privește calitatea de rezident al Securității, reclamantul a susținut că pârâtul a fost recrutat în această calitate, în anul 1974, în scopul de a asigura conspirativitatea legăturii dintre organele de securitate și rețeaua informativă din sectorul minier Baia de Fier, județul Gorj.

De asemenea, reclamantul a arătat că, potrivit consemnărilor din dosar, „Rezidentul „COSTEL” este folosit de organele de securitate pentru a ține legătura cu trei surse de informare din cadrul sectorului minier Baia de Fier/.../ Pe lângă faptul că a căutat să țină legătura cu cei trei colaboratori, în procesul colaborării a furnizat date și informații pe baza cărora s-au putut lua măsurile corespunzătoare. A căutat să țină o cât mai strânsă legătură cu rețeaua ce i-a fost dată dar, din motive independente de voința sa, în multe situații două din aceste surse nu și-au adus aportul scontat, existând unele deficiențe în comportamentul acestora. Îl consider util în continuarea activității sale de colaborare cu organele de securitate, în calitate de rezident, fiind o fire energetică, cu orientare în munca de culegere de informații și în dirijarea activității unor surse de informare ce le are în legătură”, precum și „Rezidentul „COSTEL” /.../are în legătură două surse de informare de la mina de grafit Baia de Fier. Este un temperament dornic de a-și aduce aportul în păstrarea legăturii cu sursele date în primire /.”

În concluzie, consideră că este îndeplinită această primă condiție ori de câte ori motivul recrutării unei persoane este acela de a face instructajul informatorilor cu care lucrează, de a primi notele informative de la aceștia și de a transmite informațiile mai departe, ofițerului de legătură.

Reclamantul a precizat că, prin noțiunea de coordonare, legiuitorul înțelege activitatea de îndrumare, dirijare, instruire și orientare a surselor pe care le are în legătură, în scopul obținerii unui rezultat scontat. A mai arătat că, potrivit documentelor din dosar, rezidentului i-au fost dați în legătură surse de informare din cadrul sectorului minier Baia de Fier. Referitor la activitatea pe care a desfășurat-o cu aceștia, a menționat că documentele de la dosar dovedesc faptul că pârâtul a fost folosit, în mod concret, de către organele de Securitate pentru a menține legătura cu rețeaua informativă.

Totodată, s-a susținut faptul că pârâtul a fost recompensat cu diverse sume de bani pentru activitatea informativă desfășurată.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Legal citat, pârâtul Roșianu Haralambie a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii, pe motivul că nu sunt îndeplinite condițiile

prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al fostei securități.

A arătat că, așa cum rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată, C.N.S.A.S. a apreciat că pârâtul a furnizat fostei Securități informații referitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist, că informațiile au fost de natură să aducă atingere dreptului la viață privată al unor persoane și a dreptului la libertatea de exprimare și la libertatea opiniilor. Pe de altă parte, C.N.S.A.S. a apreciat că pârâtul a avut calitatea de rezident al fostei Securități.

Pârâtul a susținut că nu înțelege să conteste că informațiile din notele precizate de reclamantă (notele informative din 26.01.1989, 1.03.1989, 6.04.1989, 21.07.1988, 5.11.1987) se referă la atitudinile menționate de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008. Este mai mult decât discutabilă, însă, susținerea că aceste informații au vizat îngrădirea drepturilor fundamentale precum dreptul la viață privată și dreptul la libertatea de exprimare și la libertatea opiniilor.

În opinia pârâtului, este evident că măsurile dispuse nu îngrădeau dreptul în discuție. Astfel, colportarea de știri primite prin postul de radio Europa Liberă nu constituie un aspect al vieții private, iar determinarea persoanelor față de care se colportează respectivele știri nu se realizează cu necesitate prin pătrunderea în aspectele nepublice ale vieții unei persoane. Simpla urmărire și verificare a discuțiilor, a comportamentului și întâlnirilor unei persoane în localuri, pe stradă, la poartă, nu presupune intruziunea în viața intimă a unei persoane.

A arătat că atingerile aduse dreptului la viață privată trebuie definite prin definirea, mai întâi, a însuși dreptului la viață privată. Dar reclamanta nu face referire concretă la niciunul dintre aspectele vieții private care erau și sunt ocrotite de legislația internă și de cea internațională.

A susținut că informațiile furnizate nu vizează niciunul din aspectele vieții private relevate de legislație și de jurisprudență. Deși într-o lucrare de referință se face o analiză cu pretenții a fi exhaustivă a dreptului la viață privată, nu se susține nicăieri că dezvăluirea unor afirmații făcute în public de o persoană (prin public înțelegându-se de față cu mai multe persoane sau în condiții în care ar fi putut să audă mai multe persoane ori fără a atrage atenția conlocutorului că discuția este confidențială) ar aduce atingere vieții private. Este surprinzător, în aceste condiții, că reclamantul consideră că informarea organelor fostei securități despre conținutul antitotalitar al unor discuții în public ar fi adus atingere vieții private.

Relativ la stabilirea a ceea ce înseamnă atingerile aduse dreptului la viață privată, a menționat că informațiile furnizate de pârât nu au fost de natură a determina aducerea de atingeri acestui drept dintre cele enunțate de art. 74 din actualul Cod civil român. Or, reglementarea din art. 74 C. civ. constituie chintesența a ceea ce a accepta teoria și practica dreptului în materie în cursul timpului.

Cât privește susținerea reclamantei că informațiile furnizate de pârât au vizat îngădirea dreptului la libertatea de exprimare și la libertatea opiniilor, a arătat că aceasta nu indică în concret cum s-a adus ori cum s-ar fi putut aduce atingere dreptului discutat. Pe de altă parte, a învederat că era de notorietate în anul 1980-1989 că statul totalitar nu mai lua nici o măsură represivă concretă împotriva celor ce colportau știri auzite la posturile de radio străine și nici împotriva celor ce discutau - chiar critic - despre politica economică și socială a statului. Erau sancționate doar propaganda și acțiunile materiale îndreptate împotriva statului și partidului, dar nici reclamanta nu a făcut referiri la fapte astfel sancționabile ale pârâtului și nici nu reies asemenea fapte din informațiile furnizate de acesta.

S-a susținut că pârâtul a fost folosit de către fostele organe de securitate pentru a afla starea de spirit a populației și pentru a afla dacă se pregătesc acțiuni concrete antistatale de către foștii legionari sau de către foștii membri ai partidelor istorice. În același timp nu se poate trece cu vedere că majoritatea notelor informative (12) erau despre săvârșirea unor fapte penale (corupție, gestiune frauduloasă, abuz în serviciu). Pârâtul nu a fost „folosit” pentru a releva informații care să determine limitarea dreptului la liberă exprimare și nici pentru ingerințe în viața privată a cuiva.

În ceea ce privește calitatea de rezident al fostei securități, a arătat că, din cele reținute în acțiune, rezultă că pârâtul „a căutat să țină legătura cu cei trei colaboratori”, iar nu că a ținut legătura cu ei și, cu atât mai mult, că i-ar fi coordonat pe aceștia. Textul art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 sancționează coordonarea efectivă, iar nu încercarea de a coordona alți informatori.

Față de aceste argumente, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri și proba cu expertiza criminalistică grafică pentru a se stabili dacă semnăturile de pe nota informativă din data de 26.01.1989 și 25.02.1989 au fost executate de pârâtul Roșianu Haralambie, fiind întocmit Raportul de expertiză criminalistică nr. 344 din data de 07.11.2012 aflat la filele 181-186 din dosarul cauzei.

Analizând materialul probator administrat, prevederile legale incidente și susținerile părților, Curtea reține următoarele:

În fapt, pârâtul Roșianu Haralambie ocupă funcția de membru al Consiliului local Baia de Fier, jud. Gorj, încadrându-se în ipoteza reglementată de art. 3 lit. g) și art. 5 alin. (1) teza a doua din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității este abilitat de lege să verifice, din oficiu, eventuala calitate de lucrător sau colaborator al Securității.

Curtea constată că, astfel cum rezultă din documentația depusă la dosar de reclamant, în perioada 1987-1989, pârâtul a furnizat Securității mai multe note informative, referitoare la comentariile unor consăteni în legătură

cu nivelul de trai din România, precum și la audierea și colportarea de către aceștia a știrilor transmise de postul de radio „Europa Liberă”

Notele informative care se regăsesc la dosarul cauzei și care au fost reținute de reclamant ca fiind relevante sub aspectul activității de colaborare prin furnizare de informații sunt următoarele:

- Notă informativă, olografă, semnată cu numele conspirativ „COSTEL” din data de 26.01.1989: „între B. P., care este de origine basarabean, și I. I. a avut loc o discuție în care arătau că în țara noastră există multe lipsuri în ceea ce privește produsele agroalimentare și spuneau că au dreptate cei de la postul de radio <Europa Liberă> când îi critică pe cei din România, deoarece numai aceștia se fac vinovați de aceste lipsuri. B. P. a spus <dacă nici țigări nu sunt, dar alte produse>. Atunci, sursa a intervenit și le-a spus că ar trebui să vadă realitatea existentă, că țigări se găsesc pe la toate magazinele, însă cei doi susțineau pe cele arătate mai înainte, arătând că cei de la postul de radio mai sus - amintit spun adevărul.”

- Notă informativă, olografă, semnată cu numele conspirativ „COSTEL” din data de 01.03.1989: „B. P., acesta era supărat că se luase curentul electric în jurul orei 10. Sursa l-a întrebat că de ce are nevoie de curent la această oră. El a început să zică că nu știe ce să mai creadă, că în timpul de față nu mai este omul sigur pe nimic și [nici] chiar pe casa lui. în continuare, a afirmat că s-a scumpit curentul foarte mult și nu-i mai convine să lucreze și el, că pensia o are mică și nu mai poate face față greutăților și băiatul care îl are nu este serios. ”

- Notă informativă, olografă, - semnată cu numele conspirativ „COSTEL” din data de 06.04.1989: „B. P., din comuna Baiade Fier/.../. în discuții, cel în cauză arăta că nu este de acord cu legea care prevede ca cei din mediul rural să contracteze animale și să contribuie cu produse agricole la fondul de stat, deoarece țăranii nu au ce mânca. Mai spunea că oamenii din mediul rural sunt puși [sub] multe dări pt. stat și lor nu li se dă nimic de către stat. Sursa menționează că [în] acel timp, în vizită la P. B. se aflat fiecare pensionar din București, și numitul I. /., din Baia de Fier. Mai spunea că vinde băutura lui I. pt. a face rost de mălai și pâine pentru a putea să dea la animale, pentru că statul știe numai să ceară oamenilor să încheie contracte, dar nu le dă nimic pt. a le crește. Sursa mai menționează că numitul B. P. se întâlnește cam la 2-3 zile cu I. I. și se informează reciproc despre știrile transmise de postul de radio <Europa Liberă>”.

- Notă informativă, olografă, semnată cu numele conspirativ „ROȘOGA” din data de 21.07.1988: „B. R., actualmente, provenită din Ardeal, /.../ este profesoară la școala generală din localitate. Menționez că ea, fiind la nașul său, C. D. C, discutau să repare aparatul de radio pentru a asculta emisiunile postului de radio <Europa Liberă>.”

- Notă informativă, olografă, semnată cu numele conspirativ „ROȘOGA” din data de 21.07.1988: „Sursa vă informează că numitul P. /., din comuna Baia de Fier, /.../ obișnuiește ca, în mod frecvent, să audieze și

[să] colporteze știrile de la postul de radio <Europa Liberă> și să-și dea o importanță mare față de consăteni. Sursa menționează că P. I. este în relații apropiate cu R. C, din Baia de Fier, și împreună cu acesta comentează știrile postului de radio menționat mai sus."

- Notă informativă, olografă, semnată cu numele conspirativ „ROȘOGA” din data de 05.11.1987: „F. I. a afirmat că a mai murit unul din ceata lor, fiind chiar fratele său F. M., care nu a fost ajutat cu nimic la bătrânețe de către stat. Dacă nu era el, murea ca un câine, nimeni nu s-a gândit să-i dea o pâine; în continuare, a început să zică că organele de azi sunt numai pt. iei și nu pt. întregul popor, mai rău decât hoții de pe timpuri; de asemenea, a spus că și el este bătrân și nu este ajutat cu nimic de nimeni, numai vin să-i ceară diferite produse la stat.”

În ceea ce privește faptul că notele informative prezentate de reclamant sunt scrise și semnate de pârât, Curtea reține că această împrejurare s-a stabilit, fără echivoc, în raport de concluziile Raportului de expertiză criminalistică grafică de la filele 182-185, potrivit cărora, notele informative datate 26.01.1989 și 25.02.1989, dealtfel singurele note contestate sub aspectul semnăturii, au fost semnate de pârâtul Roșianu Haralambie.

În drept, se reține că sunt incidente prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare care definesc noțiunea de „colaborator al Securității” ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;”

Curtea constată că, în ceea ce privește cerința legală în sensul ca informațiile furnizate să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, aceasta este îndeplinită, aspect necontestat de pârât care prin întâmpinare recunoaște că notele informative se referă la atitudinile menționate de textul legal citat.

Se observă că informațiile furnizate îndeplinesc această cerință, raportat la împrejurarea că în perioada respectivă a existat o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în domeniul alimentar, măsurile adoptate având drept efect deteriorarea condițiilor de trai și a economiei.

De asemenea, ascultarea emisiunilor postului de radio Europa Libera, post de radio interzis în perioada comunistă, constituia o activitate potrivnică regimului totalitar, în condițiile în care acesta critica în mod constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, fiind principala sursă obiectivă de informații pentru populație.

Faptul că informațiile furnizate Securității de pârât se încadrează în categoria informațiilor care denunță activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist rezultă și din împrejurarea că acestea au prezentat importanță pentru organele de Securitate care, urmare a acestor informații, au dispus o serie de măsuri informativ-operative împotriva persoanelor respective, așa cum rezultă din Nota de constatare nr. DI/I/1025/11.05.2011 și din înscrisurile atașate:

- „Sursa a fost dirijată să stabilească față de ce persoane mai face astfel de comentarii, dacă continuă să audieze și să colporteze știrile transmise de postul de radio <Europa Liberă>. Nota va fi exploatată, în copie, la M.V. (mapa de verificare - n.n.).”

- „Sursa a fost dirijată ca în continuare să stabilească ce persoane mai cunosc despre activitatea celor două elemente. Nota va fi exploatată la dosar suspect.”

- „C. C. nu a mai apărut cu astfel de probleme. B. R. este profesoară. Sursa a fost dirijată [să stabilească] dacă B. R. caută să inoculeze idei iredentiste, față de cine cei doi colportează știrile <Europei Libere>. Măsuri: Se vor face investigații asupra lor. Vor fi căutați în evidentele M. I.”

- „Sursa a fost dirijată pentru a stabili dacă cei doi mai au și alte persoane în anturaj, față de cine mai colportează știrile transmise de postul de radio <Europa Liberă>. Nota va fi dată, în copie, Cpt. [redacted].”

- „Sursa a fost dirijată pentru a stabili dacă obiectivul audiază și colportează știrile transmise de postul de radio <Europa Liberă>, cum comentează Conferința Națională a partidului. Nota va fi exploatată la dosar suspect”

Referitor la cea de-a doua cerință legală, în sensul ca informațiile furnizate să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, Curtea constată că este îndeplinită, întrucât furnizarea acestor informații s-a făcut de către pârât în mod conștient, având reprezentarea faptului că astfel de relatări pot avea consecințe cu privire la persoanele respective, în sensul că le pot expune pe acestea unor măsuri de urmărire și verificare.

Nu se poate reține apărarea pârâtului potrivit căreia activitatea de furnizare de informații către organele de Securitate nu au adus atingere, în concret, dreptului la viața privată și dreptului la libertatea de exprimare și la

libertatea opiniilor, întrucât, în primul rând, se impune observația că, din interpretarea prevederilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că cerința legală pe care trebuie să o îndeplinească informațiile furnizate organelor de Securitate pentru a se reține calitatea de „colaborator” este aceea ca denunțarea să **vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului** și nu **să îngrădească efectiv aceste drepturi**. Așadar, pentru a se reține calitatea unei persoane de „colaborator al Securității” este suficient ca informațiile furnizate să urmărească, să aibă potențialul, să fie apte să îngrădească drepturi și libertăți fundamentale, nefiind necesar ca acestea să se dovedească împrejurarea că aceste drepturi sau fost încălcate sau îngrădite în concret. Or, la aprecierea îndeplinirii acestei cerințe trebuie avută în vedere atitudinea subiectivă a persoanei care furnizează informațiile, în sensul de a se stabili dacă aceasta conștientiza faptul că informațiile respective pot atrage consecințe în ceea ce privește persoana vizată, consecințele constând în măsuri de urmărire și verificare care presupun îngrădirea sau chiar încălcarea unor drepturi fundamentale.

În cauza dedusă judecării, Curtea constată că informațiile furnizate de pârât Securității au, fără putință de tăgadă, acest potențial, în sensul că, în raport de conținutul lor, sunt de natură să expună persoanele la care se referă unor consecințe constând în urmărirea și verificarea de către organele Securității.

Mai mult decât atât, astfel cum rezultă din nota de constatare și din înscrisurile depuse la dosar de reclamantă, nu numai că informațiile furnizate de pârât sunt de natură să îngrădească drepturi și libertăți fundamentale dar, în concret, în cazul examinat, organele de securitate au dispus efectiv măsuri de urmărire și verificare a persoanelor vizate propunând să fie lucrate prin mapa de verificare și dirijând sursa în intimitatea acestora pentru a obține informații de interes operativ.

Nu este întemeiată nici susținerea pârâtului din întâmpinare, potrivit căreia ar fi de notorietate faptul că în anii 1980-1989 statul totalitar nu lua nicio măsură represivă împotriva celor care colportau știri de la posturile de radio străine și nici împotriva celor care criticau politica economică și socială a statului, această susținere fiind infirmată, în primul rând, de împrejurarea că, astfel cum rezultă din materialul probator, furnizarea informațiilor a atras consecințe asupra persoanelor respective, dispunându-se următoarele măsuri informativ-operative:

- „Sursa a fost dirijată ca în continuare să stabilească ce persoane mai cunosc despre activitatea celor două elemente. Nota va fi exploatată la dosar suspect.”

- „C. C. nu a mai apărut cu astfel de probleme. B. R. este profesoară. Sursa a fost dirijată [să stabilească] dacă B. R. caută să inoculeze idei iredentiste, față de cine cei doi colportează știrile <Europei Libere>. Măsuri: Se vor face investigații asupra lor. Vor fi căutați în evidentele M. I.”

- „Sursa a fost dirijată pentru a stabili dacă cei doi mai au și alte persoane în anturaj, față de cine mai colportează știrile transmise de postul de radio <Europa Liberă>. Nota va fi dată, în copie, Cpt. ██████████.”

- „Sursa a fost dirijată pentru a stabili dacă obiectivul audiaza și colportează știrile transmise de postul de radio <Europa Liberă>, cum comentează Conferința Națională a partidului. Nota va fi exploatată la dosar suspect”

În aceste condiții, având în vedere și faptul că unele dintre persoanele cu privire la care pârâtul a furnizat informații organelor de Securitate fuseseră membri ai unor partide istorice sau descendenți ai acestora (fila 3 din nota de constatare – fila 20 dosar) – PNL și PNT (denumite „partide burgheze”), este evident că informațiile nu numai că au avut potențialul de a atrage consecințe și măsuri care au ca efect îngrădirea unor drepturi fundamentale ale persoanelor vizate, dar s-a dovedit că aceste măsuri au fost dispuse efectiv de Securitate.

În ceea ce privește calitatea de colaborator a pârâtului în cea de-a treia modalitate prevăzută de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, aceea de rezident, Curtea constată că sunt îndeplinite cerințele legale obligatorii pentru a fi constatată.

Astfel, în primul rând, din materialul probator rezultă că pârâtul a fost recrutat în calitate de rezident, în anul 1974, în scopul de a asigura conspirativitatea legăturii dintre organele de securitate și rețeaua informativă din sectorul minier Baia de Fier, județul Gorj, fiind relevant în acest sens Referatul din data de 31.10.1974 semnat de Lt. ██████████ de la fila 14 din Nota de constatare, în cuprinsul acestuia consemnându-se că „După recrutare, rezidentul a fost instruit asupra modului cum să procedeze pentru culegerea de informații, modul de ținere a legăturii cu rețeaua [informativă] din legătură/.../. De comun acord cu ofițerul, rezidentul și-a ales numele conspirativ <COSTEL>”

Referitor la activitatea desfășurată în această calitate, Curtea reține că este relevantă Nota din data de 11.09.1976 de la fila 14 din Nota de constatare, potrivit căreia „Rezidentul <COSTEL> este folosit de organele de securitate pentru a ține legătura cu trei surse de informare din cadrul sectorului minier Baia de Fier/.../ Pe lângă faptul că a căutat să țină legătura cu cei trei colaboratori, în procesul colaborării a furnizat date și informații pe baza cărora s-au putut lua măsurile corespunzătoare. A căutat să țină o cât mai strânsă legătură cu rețeaua ce i-a fost dată dar, din motive independente de voința sa, în multe situații două din aceste surse nu și-au adus aportul scontat, existând unele deficiențe în comportamentul acestora. **Îl consider util în continuarea activității sale de colaborare cu organele de securitate, în calitate de rezident, fiind o fire energică, cu orientare în munca de culegere de informații și în dirijarea activității unor surse de informare ce le are în legătură.**”

De asemenea, Curtea are în vedere și Nota din data de 26.11.1977 semnată de un ofițer din cadrul IJ Gorj (fila 15 din Nota de constatare) în sensul că „Rezidentul <COSTEL> /.../are în legătură două surse de informare de la mina de grafit Baia de Fier. Este un temperament dornic de a-și aduce aportul în păstrarea legăturii cu sursele date în primire...”

Din analiza acestora, rezultă, fără echivoc, atât faptul că motivul recrutării unei părâtului a fost acela de a face instructajul informatorilor cu lucra, de a primi notele informative de la aceștia și de a transmite informațiile mai departe, ofițerului de legătură, cât și faptul că părâtul a desfășurat efectiv această activitate de coordonare.

Nu este valabil argumentul părâtului, în sensul că din notele întocmite ar rezulta faptul că părâtul doar „a căutat să țină legătura cu cei trei colaboratori” și nu că a ținut legătura cu aceștia, acesta fiind contrazis, pe de o parte, de împrejurarea că, în notele citate s-a consemnat în mod expres faptul că în procesul colaborării părâtul a furnizat date și informații pe baza cărora s-au putut lua măsurile corespunzătoare, precum și faptul că organele de Securitate îl consideră util în continuarea activității sale de colaborare, în calitate de rezident.

Interpretarea părâtului este eronată, întrucât extrage din context sintagma „a căutat să țină legătura cu cei trei colaboratori”, o interpretare corectă impunând analizarea frazei în integralitate, având în vedere și continuarea - „dar, din motive independente de voința sa, în multe situații două din aceste surse nu și-au adus aportul scontat, existând unele deficiențe în comportamentul acestora.” – rezultând, în mod evident, faptul că părâtul a coordonat cele trei surse, dintre care una a fost folosită cu succes iar celelalte două, deși au fost folosite, în unele situații nu au obținut rezultatele așteptate.

Prin urmare, deficiențele remarcate în Nota din data de 11.09.1976 nu privesc activitatea de coordonare a surselor desfășurată de părât, activitate care a fost apreciată ca utilă, ci activitatea a două dintre cele trei surse, împrejurarea constatată nefiind de natură să conducă la concluzia că părâtul nu ar fi coordonat, în calitate de rezident, sursele respective.

Dealtfel, împrejurarea că părâtul a desfășurat activitate în calitate de rezident, rezultă și din Raportul din data de 04.06.1980 care poartă însemnarea marginală din data de 05.06.1980, constând în recomandarea ca părâtul „să fie menținut în rețea ca rezident (are deja 2 surse în legătură) cu respectarea indicațiilor” dar și din Raportul din data de 29.04.1982 semnat de Mr. [REDACTAT] „Rog să aprobați suma de 500 (cinci sute) lei din fondul CIS pentru stimularea rezidentului „ROȘOGA” – fila 10 din Nota de constatare (filele 27 dosar și 143), primirea efectivă a sumei de bani fiind dovedită cu chitanța olografă de la fila 144 dosar, semnată de părât.

Din aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității, în ceea ce îl privește pe părâtul Roșianu Haralambie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, str. Matei Basarab, nr. 55 – 57, București, Sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul ROȘIANU HARALAMBIE** domiciliat în localitatea Baia de Fier, jud. Gorj.

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 05.12.2012.

**PREȘEDINTE,
CORINA PODARU**



**CONFORM CU
ORIGINALUL**

**GREFIER,
MARIA - CRINA IACOBESCU**

Red.jud. P.C.
Tehnored. I.C./4ex.
Com. 2ex./24.01.2013

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Court de apel,*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul alăturat și depus
acestei instanțe Nr. *10077/12/2011*
se legalizează de noi *cu înscrisuri de la instan.*



*prin disp. nr. 3148/9-09-2014
de 10077/12/2011 icof.*